

NOTA EDITORIAL DE DECISÃO

Decisão editorial: Aceite com correções obrigatórias (posteriormente cumpridas)

Editores-Chefes: Katherinne Maciel / Sidney Soares Filho

Data da decisão: 17/06/2026

1. Processo de avaliação

O manuscrito intitulado **“Ativismo judicial e separação dos poderes: uma análise crítica da atuação do Supremo Tribunal Federal no Brasil”** foi submetido à *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas* e aprovado na etapa de triagem editorial, sendo posteriormente encaminhado à avaliação por pares, realizada por pareceristas externos à instituição editora, conforme o modelo adotado no fluxo editorial da revista.

Os pareceres emitidos recomendaram a aprovação do trabalho condicionada à realização de correções obrigatórias, envolvendo ajustes metodológicos, estruturais, teóricos e formais.

Com base nas avaliações recebidas e na análise do editor responsável pelo manuscrito, os Editores-Chefes elaboraram comunicação editorial consolidada aos autores, reunindo as exigências consideradas indispensáveis para a continuidade do processo editorial.

2. Transparência da Avaliação por Pares

2.1 Modelo de avaliação adotado para este artigo:

☒ Double-blind peer review (identidades de autores e avaliadores não reveladas durante o processo de avaliação)

☐ Single-blind peer review (identidade dos autores conhecida pelos avaliadores)

☐ Open peer review (identidades de autores e avaliadores abertas)

2.2 Opção de transparência após a decisão editorial (mediante consentimento de autores e avaliadores):

☒ Autores e pareceristas não optaram pela abertura das identidades.

☐ Autores e pareceristas optaram pela abertura das identidades após a decisão editorial.

Declaração editorial: A abertura de identidades ou pareceres no processo de avaliação depende de manifestação expressa e concordante de autores e pareceristas, em conformidade com as políticas de integridade científica e ciência aberta adotadas pela *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas*.

3. Comunicação editorial de correções obrigatórias

A seguir, registra-se a comunicação encaminhada aos autores, elaborada pelo Editor-Chefe responsável, com fundamento nas avaliações dos pareceristas e na análise editorial do manuscrito:

Prezado(a) autor(a),

Temos a satisfação de informar que o manuscrito recebeu parecer favorável à publicação, tendo sido reconhecida a relevância do tema abordado e a qualidade da pesquisa desenvolvida. O parecer destacou que, embora a temática seja amplamente debatida na academia brasileira, o trabalho apresenta abordagem original em razão das escolhas metodológicas e bibliográficas adotadas. Ressaltou-se, ainda, a pertinência do estudo diante do protagonismo assumido pelo Poder Judiciário no cenário brasileiro e da importância de investigar seus impactos sobre o modelo democrático e a separação dos poderes.

Antes da aprovação definitiva para publicação, solicitamos apenas alguns ajustes pontuais, indicados a seguir.

ORIENTAÇÕES GERAIS

- As alterações deverão ser destacadas em vermelho no arquivo revisado.
- O novo arquivo deverá ser enviado pelo sistema da revista, no campo REVISÕES, disponível na aba AVALIAÇÃO.

SUGESTÕES DA EDITORIA E DOS AVALIADORES

1. Ampliação da fundamentação bibliográfica

- Recomenda-se ampliar o número de referências utilizadas ao longo do manuscrito, incorporando novas obras que possam enriquecer o diálogo teórico e fortalecer a construção da argumentação.
- Embora a bibliografia atualmente utilizada seja adequada ao tema, sua ampliação contribuirá para conferir maior densidade ao referencial teórico e ampliar o diálogo com a produção acadêmica existente.

2. Fortalecimento da discussão

- Sugere-se aproveitar a ampliação bibliográfica para aprofundar alguns argumentos desenvolvidos no texto, reforçando as conclusões apresentadas e evidenciando ainda mais a contribuição original da pesquisa.

Registramos que os avaliadores consideraram adequados a metodologia empregada, a estrutura do manuscrito e os demais elementos característicos de um artigo científico, razão pela qual os ajustes solicitados possuem caráter pontual e destinam-se apenas ao aperfeiçoamento da versão final.

Agradecemos pela confiança depositada na Pensar – Revista de Ciências Jurídicas e permanecemos à disposição para quaisquer esclarecimentos.

Atenciosamente,

Prof. Dr. Sidney Soares Filho
Editor-Chefe – Revista Pensar – Revista de Ciências Jurídicas
Universidade de Fortaleza – UNIFOR

4. Cumprimento das exigências editoriais

Após o recebimento da versão revisada, verificou-se que os autores atenderam às recomendações formuladas, promovendo as adequações solicitadas quanto à metodologia, fundamentação teórica, organização textual, normalização bibliográfica e revisão de linguagem.

Os pareceristas e a editoria científica consideraram que as modificações realizadas resultaram no aprimoramento acadêmico do manuscrito, tornando-o apto à publicação.

5. Relatório de similaridade

O artigo foi submetido à verificação de originalidade por meio do software Turnitin, apresentando índice de similaridade de **17%**, analisado qualitativamente pela editoria.

Após exame do relatório e das revisões efetuadas, constatou-se que as ocorrências identificadas correspondem majoritariamente a citações devidamente referenciadas, expressões técnicas e elementos metodológicos, não havendo indícios de má conduta científica.

6. Decisão editorial final

Considerando:

- os pareceres favoráveis emitidos na avaliação por pares;
- o atendimento integral das correções obrigatórias solicitadas;
- a conformidade ética, científica e editorial do manuscrito;

os Editores-Chefes deliberaram pelo **ACEITE DEFINITIVO** do artigo para publicação na *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas*, no sistema de fluxo contínuo.

Prof. Dr. Sidney Soares Filho
Editor-Chefe da Revista Pensar
Pós-Doutorado pela Czestochowa University of Technology
Doutor em Direito | Doutor em Educação
sidney@unifor.br