

NOTA EDITORIAL DE DECISÃO

Decisão editorial: Aceite com correções obrigatórias (posteriormente cumpridas)

Editores-Chefes: Katherinne Maciel / Sidney Soares Filho

Data da decisão: 08/07/2026

1. Processo de avaliação

O manuscrito intitulado **“Para além da dicotomia acadêmico-profissional: instituições da pós-graduação, regulação do conhecimento e relevância social da ciência no Brasil”** foi submetido à *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas* e aprovado na etapa de triagem editorial, sendo posteriormente encaminhado à avaliação por pares, realizada por pareceristas externos à instituição editora, conforme o modelo adotado no fluxo editorial da revista.

Os pareceres emitidos recomendaram a aprovação do trabalho condicionada à realização de correções obrigatórias, envolvendo ajustes metodológicos, estruturais, teóricos e formais.

Com base nas avaliações recebidas e na análise do editor responsável pelo manuscrito, os Editores-Chefes elaboraram comunicação editorial consolidada aos autores, reunindo as exigências consideradas indispensáveis para a continuidade do processo editorial.

2. Transparência da Avaliação por Pares

2.1 Modelo de avaliação adotado para este artigo:

☒ Double-blind peer review (identidades de autores e avaliadores não reveladas durante o processo de avaliação)

☐ Single-blind peer review (identidade dos autores conhecida pelos avaliadores)

☐ Open peer review (identidades de autores e avaliadores abertas)

2.2 Opção de transparência após a decisão editorial (mediante consentimento de autores e avaliadores):

☒ Autores e pareceristas não optaram pela abertura das identidades.

☐ Autores e pareceristas optaram pela abertura das identidades após a decisão editorial.

Declaração editorial: A abertura de identidades ou pareceres no processo de avaliação depende de manifestação expressa e concordante de autores e pareceristas, em conformidade com as políticas de integridade científica e ciência aberta adotadas pela *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas*.

3. Comunicação editorial de correções obrigatórias

A seguir, registra-se a comunicação encaminhada aos autores, elaborada pelo Editor-Chefe responsável, com fundamento nas avaliações dos pareceristas e na análise editorial do manuscrito:

Prezado(a) autor(a),

O artigo intitulado “Para Além da Dicotomia Acadêmico-Profissional: Instituições da Pós-Graduação, Regulação do Conhecimento e Relevância Social da Ciência no Brasil” foi submetido ao processo de avaliação por pares (*peer review*), sendo analisado por dois pareceristas externos e pela editoria da Pensar – Revista de Ciências Jurídicas.

Temos a satisfação de informar que o manuscrito recebeu parecer favorável à publicação, condicionado à realização de pequenas revisões. Ambos os pareceristas recomendaram o aceite do trabalho, destacando sua elevada qualidade acadêmica, densidade teórica, originalidade e relevante contribuição científica. Foi ressaltado que o estudo representa importante contribuição ao debate sobre a pós-graduação, a regulação do conhecimento e a relevância social da ciência no Brasil, sendo as adequações solicitadas pontuais e não comprometendo o mérito da pesquisa.

Antes da aprovação definitiva para publicação, solicitamos a realização dos ajustes indicados a seguir, no prazo de 15 (quinze) dias corridos. Caso necessitem de prazo adicional, pedimos que essa necessidade seja informada pelo próprio sistema da Revista, na área de avaliação.

ORIENTAÇÕES GERAIS

- As alterações deverão ser destacadas em vermelho no arquivo revisado ou realizadas com o recurso Controlar Alterações do Microsoft Word.
- O novo arquivo deverá ser enviado pelo sistema da revista, no campo REVISÕES, disponível na aba AVALIAÇÃO.

SUGESTÕES DA EDITORIA E DOS AVALIADORES

1. Declaração sobre uso de Inteligência Artificial

- Inserir, na introdução do manuscrito, um parágrafo específico informando a utilização de ferramenta de Inteligência Artificial, em conformidade com a política editorial da Revista Pensar.
- A declaração deverá indicar:
 - a ferramenta utilizada;
 - a finalidade de seu uso;
 - a etapa da pesquisa em que foi empregada.

2. Objetivo geral da pesquisa

- Recomenda-se apresentar de forma expressa o objetivo geral do estudo, distinguindo-o dos objetivos específicos já indicados no texto, conferindo maior clareza e coerência metodológica ao manuscrito.

3. Metodologia

- Ampliar a descrição do percurso metodológico, detalhando:
 - os critérios de seleção das fontes;
 - os procedimentos de análise empregados;
 - os referenciais metodológicos que sustentam o desenvolvimento da pesquisa.

4. Referências e fundamentação

- Revisar integralmente o texto para inserir as referências correspondentes aos trechos que mencionam instituições, documentos, pesquisas ou informações atualmente desacompanhadas de indicação bibliográfica, observando a padronização conforme as normas da ABNT.

5. Eixo temático

- Solicita-se confirmar o eixo temático escolhido para submissão do manuscrito ou, caso entendam mais adequado, indicar e justificar eventual reenquadramento, considerando a temática desenvolvida.

Agradecemos pela confiança depositada na Pensar – Revista de Ciências Jurídicas e parabenizamos pela qualidade da pesquisa apresentada, cuja relevância foi reconhecida pelos pareceristas. Estamos certos de que os ajustes sugeridos contribuirão para o aperfeiçoamento da versão final do manuscrito.

Permanecemos à disposição para quaisquer esclarecimentos.

Atenciosamente,

Prof. Dr. Sidney Soares Filho
Editor-Chefe – Revista Pensar – Revista de Ciências Jurídicas
Universidade de Fortaleza – UNIFOR

4. Cumprimento das exigências editoriais

Após o recebimento da versão revisada, verificou-se que os autores atenderam às recomendações formuladas, promovendo as adequações solicitadas quanto à metodologia, fundamentação teórica, organização textual, normalização bibliográfica e revisão de linguagem.

Os pareceristas e a editoria científica consideraram que as modificações realizadas resultaram no aprimoramento acadêmico do manuscrito, tornando-o apto à publicação.

5. Relatório de similaridade

O artigo foi submetido à verificação de originalidade por meio do software Turnitin, apresentando índice de similaridade de **15%**, analisado qualitativamente pela editoria.

Após exame do relatório e das revisões efetuadas, constatou-se que as ocorrências identificadas correspondem majoritariamente a citações devidamente referenciadas, expressões técnicas e elementos metodológicos, não havendo indícios de má conduta científica.

6. Decisão editorial final

Considerando:

- os pareceres favoráveis emitidos na avaliação por pares;
- o atendimento integral das correções obrigatórias solicitadas;
- a conformidade ética, científica e editorial do manuscrito;

os Editores-Chefes deliberaram pelo **ACEITE DEFINITIVO** do artigo para publicação na *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas*, no sistema de fluxo contínuo.

Prof. Dr. Sidney Soares Filho
Editor-Chefe da Revista Pensar
Pós-Doutorado pela Czesochowa University of Technology
Doutor em Direito | Doutor em Educação
sidney@unifor.br