

NOTA EDITORIAL DE DECISÃO

Decisão editorial: Aceite com correções obrigatórias (posteriormente cumpridas)

Editores-Chefes: Katherinne Maciel / Sidney Soares Filho

Data da decisão: 08/07/2026

1. Processo de avaliação

O manuscrito intitulado **“O Índice do Capitalismo Humanista como orientador das políticas públicas da cidade de São Paulo”** foi submetido à *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas* e aprovado na etapa de triagem editorial, sendo posteriormente encaminhado à avaliação por pares, realizada por pareceristas externos à instituição editora, conforme o modelo adotado no fluxo editorial da revista.

Os pareceres emitidos recomendaram a aprovação do trabalho condicionada à realização de correções obrigatórias, envolvendo ajustes metodológicos, estruturais, teóricos e formais.

Com base nas avaliações recebidas e na análise do editor responsável pelo manuscrito, os Editores-Chefes elaboraram comunicação editorial consolidada aos autores, reunindo as exigências consideradas indispensáveis para a continuidade do processo editorial.

2. Transparência da Avaliação por Pares

2.1 Modelo de avaliação adotado para este artigo:

☒ Double-blind peer review (identidades de autores e avaliadores não reveladas durante o processo de avaliação)

☐ Single-blind peer review (identidade dos autores conhecida pelos avaliadores)

☐ Open peer review (identidades de autores e avaliadores abertas)

2.2 Opção de transparência após a decisão editorial (mediante consentimento de autores e avaliadores):

☒ Autores e pareceristas não optaram pela abertura das identidades.

☐ Autores e pareceristas optaram pela abertura das identidades após a decisão editorial.

Declaração editorial: A abertura de identidades ou pareceres no processo de avaliação depende de manifestação expressa e concordante de autores e pareceristas, em conformidade com as políticas de integridade científica e ciência aberta adotadas pela *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas*.

3. Comunicação editorial de correções obrigatórias

A seguir, registra-se a comunicação encaminhada aos autores, elaborada pelo Editor-Chefe responsável, com fundamento nas avaliações dos pareceristas e na análise editorial do manuscrito:

Prezado(a) autor(a),

O artigo intitulado “O Índice do Capitalismo Humanista como Orientador das Políticas Públicas da Cidade de São Paulo” foi submetido à análise editorial preliminar (*desk review*), sendo constatado que a temática é pertinente ao escopo da Pensar – Revista de Ciências Jurídicas e apresenta potencial para publicação.

Contudo, antes do encaminhamento à etapa de avaliação por pares (*peer review*), verificou-se a necessidade de alguns ajustes estruturais, destinados ao fortalecimento do rigor científico, metodológico e da qualidade acadêmica do manuscrito.

Solicitamos, portanto, a realização das adequações indicadas a seguir, no prazo de 15 (quinze) dias corridos. Caso necessitem de prazo adicional, pedimos que essa necessidade seja informada pelo próprio sistema da Revista, na área de avaliação.

ORIENTAÇÕES GERAIS

- As alterações deverão ser destacadas em vermelho no arquivo revisado.
- O novo arquivo deverá ser enviado pelo sistema da revista, no campo REVISÕES, disponível na aba AVALIAÇÃO.

SUGESTÕES DA EDITORIA

1. Delimitação do problema de pesquisa

- Explicitar de forma mais objetiva o problema central da pesquisa, delimitando claramente a questão investigada.
- Sempre que pertinente, indicar expressamente a hipótese ou a questão norteadora do estudo.

2. Metodologia

Solicita-se o aprimoramento da seção metodológica, contemplando:

- explicitação clara do método de pesquisa empregado;
- delimitação do tipo de pesquisa desenvolvida;
- justificativa para utilização dos dados apresentados;
- indicação das limitações metodológicas e dos possíveis vieses da investigação.

3. Fundamentação teórica

- Ampliar o diálogo com a literatura nacional e internacional pertinente ao tema.
- Incorporar perspectivas teóricas críticas e diversificadas, evitando concentração excessiva em um único referencial doutrinário.

4. Linguagem científica

Recomenda-se revisar integralmente a redação do manuscrito para:

- adequar a linguagem aos padrões da escrita científica;
- evitar expressões de caráter retórico ou excessivamente valorativo;
- conferir maior objetividade, clareza e precisão à exposição dos argumentos.

5. Análise empírica

Solicita-se aprofundar a discussão dos dados apresentados, promovendo:

- análise mais crítica dos resultados;
- adequada contextualização metodológica das informações utilizadas;
- maior rigor na interpretação e discussão dos achados da pesquisa.

6. Estrutura e aspectos formais

Recomenda-se realizar revisão completa do manuscrito para:

- adequação integral ao template da Revista Pensar;
- eliminação de elementos editoriais remanescentes;
- padronização da formatação e dos elementos textuais.

7. Declaração sobre uso de Inteligência Artificial

Solicita-se incluir, na introdução do manuscrito, declaração informando se houve utilização de ferramentas de inteligência artificial na elaboração do artigo e, em caso positivo, especificando de forma objetiva como essas ferramentas foram empregadas, em conformidade com a política editorial da Revista.

Reiteramos nosso agradecimento pela confiança depositada na Pensar – Revista de Ciências Jurídicas e pelo interesse em publicar seu trabalho em nossa revista. Estamos certos de que

os ajustes sugeridos contribuirão para o fortalecimento da pesquisa e para o prosseguimento do processo editorial.

Permanecemos à disposição para quaisquer esclarecimentos.

Atenciosamente,

Prof. Dr. Sidney Soares Filho
Editor-Chefe – Revista Pensar – Revista de Ciências Jurídicas
Universidade de Fortaleza – UNIFOR

4. Cumprimento das exigências editoriais

Após o recebimento da versão revisada, verificou-se que os autores atenderam às recomendações formuladas, promovendo as adequações solicitadas quanto à metodologia, fundamentação teórica, organização textual, normalização bibliográfica e revisão de linguagem.

Os pareceristas e a editoria científica consideraram que as modificações realizadas resultaram no aprimoramento acadêmico do manuscrito, tornando-o apto à publicação.

5. Relatório de similaridade

O artigo foi submetido à verificação de originalidade por meio do software Turnitin, apresentando índice de similaridade de **25%**, analisado qualitativamente pela editoria.

Após exame do relatório e das revisões efetuadas, constatou-se que as ocorrências identificadas correspondem majoritariamente a citações devidamente referenciadas, expressões técnicas e elementos metodológicos, não havendo indícios de má conduta científica.

6. Decisão editorial final

Considerando:

- os pareceres favoráveis emitidos na avaliação por pares;
- o atendimento integral das correções obrigatórias solicitadas;
- a conformidade ética, científica e editorial do manuscrito;

os Editores-Chefes deliberaram pelo **ACEITE DEFINITIVO** do artigo para publicação na *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas*, no sistema de fluxo contínuo.

Prof. Dr. Sidney Soares Filho
Editor-Chefe da Revista Pensar
Pós-Doutorado pela Czestochowa University of Technology

Journal of Legal Sciences

e-ISSN: 2317-2150

Pensar



Universidade
de Fortaleza

Doutor em Direito | Doutor em Educação
sidney@unifor.br