

# Formulário de Avaliação da Revista Pensar

## Bem-vindo(a) ao Formulário de Avaliação da Revista Pensar

*Revista de Ciências Jurídicas da Universidade de Fortaleza – e-ISSN: 2317-2150*

Prezado(a) avaliador(a),

Agradecemos sua importante contribuição para o processo editorial da **Revista Pensar**. Este formulário tem como objetivo padronizar e facilitar a avaliação dos artigos submetidos, promovendo maior clareza e agilidade na comunicação entre autores, avaliadores e a equipe editorial.

O formulário está dividido em **4 seções**:

1. **Dados do Avaliador** – informações básicas para identificação da avaliação.
2. **Avaliação Técnica do Artigo** – critérios objetivos sobre estrutura, linguagem, conteúdo e metodologia.
3. **Sugestões e Comentários** – espaço para observações qualitativas e sugestões detalhadas.
4. **Avaliação Final** – nota atribuída ao artigo e recomendação quanto à sua publicação.

 **Importante:** No campo “Número do Artigo”, informe **apenas o número inicial** que aparece no nome do arquivo recebido (ex: se o nome do arquivo for *15850-Texto do Artigo-66246-67662-2-20250317*, insira apenas **15850**).

Em caso de dúvidas, entre em contato com a comissão editorial através do e-mail institucional ou pelo WhatsApp dos Editores.

A sua participação é essencial para a manutenção da qualidade acadêmica e científica da nossa revista.

**Muito obrigado(a)!**

Comissão Editorial – *Revista Pensar*  
Universidade de Fortaleza

## Seção 1: Dados do Avaliador

Nome completo \*

Cora Cristina Ramos Accioly de Barros Spíndola

Email \*

cora.acciolyspindola@ufpe.br

Maior titulação\* \*

\*Requisito obrigatório

Doutor

Você mantém produção científica relevante nos últimos cinco anos, especialmente na área de atuação avaliada? \*

\*Requisito obrigatório

Sim

Você participa de forma ativa da comunidade científica (por meio de publicações, eventos, grupos de pesquisa, etc.)? \*

\*Requisito obrigatório

Sim

ORCID \*

0009-0000-9847-9707

Instituição/Afiliação \*

UFPE

 **Seção 2: Dados do Artigo**

Título do Artigo \*

Intangible Cultural Heritage in Religious Contexts: a Comparative Legal Study

Número do Artigo (ID do Manuscrito) \*

 Informe o número do artigo conforme aparece no nome do arquivo recebido (exemplo: **15850-Texto do Artigo-66246-67662-2-20250317**). Digite apenas o primeiro número, antes de “-Texto do Artigo”.

15850

 **Seção 3: Avaliação Técnica do Artigo**

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? \*

  Sim  Parcialmente  Não

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

### 11. Sugestão de títulos (se necessário)

 Escreva uma ou mais sugestões de título, se considerar pertinente.

Não se faz necessário, pois o título atual está claro, objetivo e pertinente.

### 12. Sugestões para modificação do resumo e das palavras-chave

 Indique ajustes que possam tornar o resumo mais claro ou as palavras-chave mais adequadas.

Não se faz necessário.

### 13. Sugestões bibliográficas

 Caso considere necessário, sugira fontes ou autores relevantes para enriquecer o artigo.

Considerar incluir autores brasileiros que tratam do tema do patrimônio cultural religioso, como Manuela Carneiro da Cunha, a fim de ampliar o diálogo com perspectivas latino-americanas.

---

### 14. Observações sobre as citações

 Aponte eventuais inconsistências, omissões ou problemas na forma de citação.

Revisar as citações no corpo do texto quanto à padronização (por exemplo, uniformizar o uso de vírgula ou ponto entre autor e ano). Algumas entradas na bibliografia não estão integralmente ajustadas ao padrão exigido pela ABNT.

---

### 15. Observações substanciais

★

 Faça comentários mais amplos sobre o conteúdo, estrutura ou abordagem do artigo.

O artigo apresenta uma contribuição relevante ao refletir sobre os vínculos entre patrimônio cultural imaterial (PCI) e espaços religiosos sob a perspectiva do direito comparado. Há rigor metodológico, articulação interdisciplinar e uso adequado de dados empíricos dos arquivos da UNESCO. A estrutura é lógica, e as seções estão bem delimitadas. A análise dos cinco casos empíricos é convincente, e o estudo se destaca por discutir com densidade os desdobramentos jurídicos, institucionais e políticos da Convenção da UNESCO de 2003. O texto também introduz uma crítica oportuna às limitações do regime jurídico, sobretudo quanto à inclusão de práticas de minorias religiosas.

---

### 16. Comentários adicionais ao autor

 Mensagem final que será encaminhada diretamente ao(à) autor(a).

Parabéns pela qualidade e profundidade da pesquisa. O artigo combina rigor jurídico com sensibilidade antropológica, fornecendo uma análise empírica sólida e teórica inovadora.

---

### Seção 4: Avaliação Final

**17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado \***Tipo: **Escala linear**

De: 0

Até: 10

Rótulo no 0: "Nota mínima"

Rótulo no 10: "Nota máxima"

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>							

**18. Recomendação final\* \***

- O artigo deve ser publicado sem alterações
- O artigo deve ser publicado se incorporar as modificações sugeridas
- O artigo deve ser rejeitado

**19. Escolha a recomendação adequada e submeta a avaliação para concluir o processo\* \***

- Aceitar
- Correções obrigatórias
- Submeter novamente para avaliação
- Submeter a outra revista
- Rejeitar

Caso queira, pode fazer o upload do artigo com eventuais comentários para ser enviado aos autores.

 Adicionar arquivo

 **Observação:** *Por gentileza, se optar por modificações, detalhe as sugestões nas respostas anteriores.*

Correções obrigatórias apenas em relação a formatação.

Este conteúdo não foi criado nem aprovado pelo Google.

Google Formulários