

# Formulário de Avaliação da Revista Pensar

Bem-vindo(a) ao Formulário de Avaliação da Revista Pensar

*Revista de Ciências Jurídicas da Universidade de Fortaleza – e-ISSN: 2317-2150*

Prezado(a) avaliador(a),

Agradecemos sua importante contribuição para o processo editorial da **Revista Pensar**. Este formulário tem como objetivo padronizar e facilitar a avaliação dos artigos submetidos, promovendo maior clareza e agilidade na comunicação entre autores, avaliadores e a equipe editorial.

O formulário está dividido em **4 seções**:

1. **Dados do Avaliador** – informações básicas para identificação da avaliação.
2. **Avaliação Técnica do Artigo** – critérios objetivos sobre estrutura, linguagem, conteúdo e metodologia.
3. **Sugestões e Comentários** – espaço para observações qualitativas e sugestões detalhadas.
4. **Avaliação Final** – nota atribuída ao artigo e recomendação quanto à sua publicação.

 **Importante:** No campo “Número do Artigo”, informe **apenas o número inicial** que aparece no nome do arquivo recebido (ex: se o nome do arquivo for *15850-Texto do Artigo-66246-67662-2-20250317*, insira apenas **15850**).

Em caso de dúvidas, entre em contato com a comissão editorial através do e-mail institucional ou pelo WhatsApp dos Editores.

A sua participação é essencial para a manutenção da qualidade acadêmica e científica da nossa revista.

**Muito obrigado(a)!**

Comissão Editorial – *Revista Pensar*  
Universidade de Fortaleza

 **Seção 1: Dados do Avaliador**

Nome completo \*

Azor Lopes da Silva Júnior

Email \*

azor.lopes@gmail.com

Maior titulação\*

\*

\*Requisito obrigatório

Doutor

Você mantém produção científica relevante nos últimos cinco anos, especialmente na área \*  
de atuação avaliada?\*

\*Requisito obrigatório

Sim

Você participa de forma ativa da comunidade científica (por meio de publicações, eventos, \*  
grupos de pesquisa, etc.)?\*

\*Requisito obrigatório

Sim

**ORCID \***

<https://orcid.org/0000-0002-6340-6636>

**Instituição/Afiliação \***

UNIRP

**📌 Seção 2: Dados do Artigo****Título do Artigo \***

The principle of equal treatment between women and men in European Union law: Cautious Expansion, Member State Hesitation and a Shift in Method – The Case of Directive 2022/2381 “Women on Boards”

**Número do Artigo (ID do Manuscrito)**

\*

📌 Informe o número do artigo conforme aparece no nome do arquivo recebido (exemplo: 15850-Texto do Artigo-66246-67662-2-20250317).

→ Digite apenas o primeiro número, antes de “-Texto do Artigo”.

15968

**📌 Seção 3: Avaliação Técnica do Artigo**

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? \*

Sim

— Parcialmente

Não

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? \*

- Sim
- Parcialmente
- Não

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? \*

- Sim
- Parcialmente
-  Não

7. O artigo apresenta imprecisões ou improriedades na utilização da base teórica que adota? \*

-  Sim
- Parcialmente
-  Não

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? \*

-  Sim
- Parcialmente
-  Não

9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? \*

- Sim
- Parcialmente
- ✗ Não

10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? \*

- ✗ Sim
- Parcialmente
- ✗ Não

### 11. Sugestão de títulos (se necessário)

 Escreva uma ou mais sugestões de título, se considerar pertinente.

Impertinente

### 12. Sugestões para modificação do resumo e das palavras-chave

 Indique ajustes que possam tornar o resumo mais claro ou as palavras-chave mais adequadas.

Desnecessário

### 13. Sugestões bibliográficas

 Caso considere necessário, sugira fontes ou autores relevantes para enriquecer o artigo.

Desnecessário

**14. Observações sobre as citações**

-  Aponte eventuais inconsistências, omissões ou problemas na forma de citação.

Conforme as normas

\*

**15. Observações substanciais**

-  Faça comentários mais amplos sobre o conteúdo, estrutura ou abordagem do artigo.

Artigo bem estruturado, problema bem delimitado e dados consistentes bem analisados; referencial teórico bem trabalhado e referências pertinentes.

**16. Comentários adicionais ao autor**

-  Mensagem final que será encaminhada diretamente ao(à) autor(a).

Sem comentários; parecer pela aprovação.

 **Seção 4: Avaliação Final**

**17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado \***

Tipo: Escala linear

De: 0

Até: 10

Rótulo no 0: "Nota mínima"

Rótulo no 10: "Nota máxima"

**18. Recomendação final\* \***

- O artigo deve ser publicado sem alterações
- O artigo deve ser publicado se incorporar as modificações sugeridas
- O artigo deve ser rejeitado

**19. Escolha a recomendação adequada e submeta a avaliação para concluir o processo\* \***

- Aceitar
- Correções obrigatórias
- Submeter novamente para avaliação
- Submeter a outra revista
- Rejeitar

Caso queira, pode fazer o upload do artigo com eventuais comentários para ser enviado aos autores.

 Adicionar arquivo

 **Observação:** Por gentileza, se optar por modificações, detalhe as sugestões nas respostas anteriores.

Não se aplica

Este conteúdo não foi criado nem aprovado pelo Google.

Google Formulários