

Formulário de Avaliação da Revista Pensar

Bem-vindo(a) ao Formulário de Avaliação da Revista Pensar


Revista de Ciências Jurídicas da Universidade de Fortaleza – e-ISSN: 2317-2150

Prezado(a) avaliador(a),

Agradecemos sua importante contribuição para o processo editorial da **Revista Pensar**. Este formulário tem como objetivo padronizar e facilitar a avaliação dos artigos submetidos, promovendo maior clareza e agilidade na comunicação entre autores, avaliadores e a equipe editorial.

O formulário está dividido em **4 seções**:

1. **Dados do Avaliador** – informações básicas para identificação da avaliação.
2. **Avaliação Técnica do Artigo** – critérios objetivos sobre estrutura, linguagem, conteúdo e metodologia.
3. **Sugestões e Comentários** – espaço para observações qualitativas e sugestões detalhadas.
4. **Avaliação Final** – nota atribuída ao artigo e recomendação quanto à sua publicação.

 **Importante:** No campo “Número do Artigo”, informe **apenas o número inicial** que aparece no nome do arquivo recebido (ex: se o nome do arquivo for *15850-Texto do Artigo-66246-67662-2-20250317*, insira apenas **15850**).

Em caso de dúvidas, entre em contato com a comissão editorial através do e-mail institucional ou pelo WhatsApp dos Editores.

A sua participação é essencial para a manutenção da qualidade acadêmica e científica da nossa revista.

Muito obrigado(a)!

Comissão Editorial – *Revista Pensar*
Universidade de Fortaleza

Seção 1: Dados do Avaliador

Nome completo *

Érika de Sá Marinho Albuquerque

Email *

erika-albuquerque@hotmail.com

Maior titulação* *

*Requisito obrigatório

Doutor

Você mantém produção científica relevante nos últimos cinco anos, especialmente na área de atuação avaliada? *

*Requisito obrigatório

Sim

Você participa de forma ativa da comunidade científica (por meio de publicações, eventos, grupos de pesquisa, etc.)? *

*Requisito obrigatório

Sim

ORCID *

0000-0002-5011-3957

Instituição/Afiliação *

Centro Universitário Vale do Salgado

 **Seção 2: Dados do Artigo**

Título do Artigo *

O Arcabouço Jurídico dos Fundos Patrimoniais no Brasil: Análise da Lei nº 13.800/2019

Número do Artigo (ID do Manuscrito) *

 Informe o número do artigo conforme aparece no nome do arquivo recebido (exemplo: **15850-Texto do Artigo-66246-67662-2-20250317**). Digite apenas o primeiro número, antes de “-Texto do Artigo”.

15955

 **Seção 3: Avaliação Técnica do Artigo**

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? *

 Sim Parcialmente Não

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? *

- Sim
- Parcialmente
- Não

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? *

- Sim
- Parcialmente
- Não

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? *

- Sim
- Parcialmente
- Não

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? *

- Sim
- Parcialmente
- Não

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? *

- Sim
- Parcialmente
- Não

7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? *

- Sim
- Parcialmente
- Não

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? *

- Sim
- Parcialmente
- Não

9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? *

- Sim
- Parcialmente
- Não


10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? *

- Sim
- Parcialmente
- Não

11. Sugestão de títulos (se necessário)


 Escreva uma ou mais sugestões de título, se considerar pertinente.

12. Sugestões para modificação do resumo e das palavras-chave

 Indique ajustes que possam tornar o resumo mais claro ou as palavras-chave mais adequadas.

Embora as palavras-chave estejam adequadas, o artigo poderia se beneficiar de uma ou duas palavras adicionais, como Filantropia, Incentivos fiscais, Sustentabilidade financeira. Esses termos também são recorrentes e relevantes no corpo do texto, e poderiam ampliar a indexação do artigo em bases de dados acadêmicas

13. Sugestões bibliográficas

 Caso considere necessário, sugira fontes ou autores relevantes para enriquecer o artigo.

O trabalho já demonstra uma bibliografia atualizada e pertinente. No entanto, há espaço para enriquecer ainda mais o arcabouço teórico e ampliar perspectivas comparativas e interdisciplinares. A seguir, apresento sugestões de fontes e autores relevantes. Apenas a título de sugestão: Sugestão de leitura: KISIL, Marcos. Filantropia e investimento social privado: visão geral e tendências. São Paulo: IDIS, diversos artigos disponíveis online. (• Sua obra é referência sobre filantropia estratégica, doações estruturadas e fundos patrimoniais.). Sugestão de obra: FARIA, José Eduardo. Direito e desenvolvimento: uma perspectiva crítica. São Paulo: Malheiros, 2004. (Pode contribuir para discutir os desafios normativos e estruturais da implementação da Lei nº 13.800/2019 no Brasil). Sugestão de obra: PINHEIRO, Armando Castelar. Economia do Setor Público no Brasil. Rio de Janeiro: Elsevier, 2013 (Pode ajudar a reforçar a relação entre financiamento estatal em crise e a busca por alternativas como os fundos patrimoniais).

14. Observações sobre as citações

 Aponte eventuais inconsistências, omissões ou problemas na forma de citação.



15. Observações substanciais

 Faça comentários mais amplos sobre o conteúdo, estrutura ou abordagem do artigo.

O artigo aborda um tema jurídico contemporâneo e estratégico: a regulamentação dos fundos patrimoniais no Brasil por meio da Lei nº 13.800/2019, ainda em processo de consolidação normativa e institucional.

Apresenta uma leitura crítica e fundamentada da legislação, destacando avanços normativos e lacunas regulatórias (como a ausência de órgão regulador, incentivos fiscais específicos e a frágil articulação com outras leis).

- O autor(a) articula o texto com exemplos práticos, como o caso do Fundo Amigos da Poli, e experiências de universidades públicas, o que enriquece a discussão teórica com dimensão aplicada.
- Embora a crítica à ausência de incentivos fiscais e de segurança institucional seja pertinente, o artigo poderia aprofundar soluções jurídicas possíveis, como propostas de alteração normativa ou sugestões de decretos regulamentadores.
- Poderia também ampliar a comparação com modelos internacionais de fundos patrimoniais (como o norte-americano), que aparecem de forma pontual, mas poderiam reforçar a argumentação.
- A introdução poderia incluir, de forma mais direta a pergunta de pesquisa.

O artigo é uma contribuição relevante ao debate jurídico sobre fundos patrimoniais no Brasil, especialmente ao fazer uma leitura crítica e propositiva da Lei nº 13.800/2019, ao identificar pontos fortes e fragilidades da legislação atual;

- Inserção dos elementos obrigatórios de submissão (autor, titulação, instituição, e-mail)
- Trata-se de um artigo conceitualmente maduro e juridicamente pertinente, com bom potencial de publicação.

16. Comentários adicionais ao autor

 Mensagem final que será encaminhada diretamente ao(à) autor(a).

Gostaria de parabenizá-lo(a) pelo artigo "O Arcabouço Jurídico dos Fundos Patrimoniais no Brasil: Análise da Lei nº 13.800/2019", que trata de forma clara, crítica e pertinente sobre um tema atual e de crescente relevância no campo jurídico e institucional brasileiro.

O trabalho se destaca por apresentar uma análise consistente da Lei nº 13.800/2019, apontando avanços normativos importantes e, ao mesmo tempo, identificando lacunas e desafios práticos na sua implementação.

Seção 4: Avaliação Final

17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado *Tipo: **Escala linear**

De: 0

Até: 10

Rótulo no 0: "Nota mínima"

Rótulo no 10: "Nota máxima"

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

18. Recomendação final* *


- O artigo deve ser publicado sem alterações
- O artigo deve ser publicado se incorporar as modificações sugeridas
- O artigo deve ser rejeitado

19. Escolha a recomendação adequada e submeta a avaliação para concluir o processo* *

- Aceitar
- Correções obrigatórias
- Submeter novamente para avaliação
- Submeter a outra revista
- Rejeitar

Caso queira, pode fazer o upload do artigo com eventuais comentários para ser enviado aos autores.

 Adicionar arquivo

 **Observação:** *Por gentileza, se optar por modificações, detalhe as sugestões nas respostas anteriores.*

. Embora a crítica à ausência de incentivos fiscais e de segurança institucional seja pertinente, o artigo poderia aprofundar soluções jurídicas possíveis, como propostas de alteração normativa ou sugestões de decretos regulamentadores.

• Poderia também ampliar a comparação com modelos internacionais de fundos patrimoniais (como o norte-americano), que aparecem de forma pontual, mas poderiam reforçar a argumentação.

. A introdução poderia incluir, de forma mais direta a pergunta de pesquisa.

• Inserção dos elementos obrigatórios de submissão (autor, titulação, instituição, e-mail)

No penúltimo parágrafo do artigo, que antecede o capítulo das referências à uma repetição de palavras (às práticas às melhores práticas internacionais), sugiro substituir uma das expressões para que a leitura se torne mais clara.

Este conteúdo não foi criado nem aprovado pelo Google.

Google Formulários