



NOTA EDITORIAL DE DECISÃO

Decisão editorial: Aceite com correções obrigatórias (posteriormente cumpridas)

Editores-Chefes: Katherinne Maciel / Sidney Soares Filho

Data da decisão: 21/06/2025

1. Processo de avaliação

O manuscrito intitulado **A persona digital e o Capitalismo de Vigilância: desafios contemporâneos à tutela dos direitos da personalidade no ciberespaço** foi submetido à *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas* e aprovado na etapa de triagem editorial, sendo posteriormente encaminhado à avaliação por pares, realizada por pareceristas externos à instituição editora, conforme o modelo adotado no fluxo editorial da revista.

Os pareceres emitidos recomendaram a aprovação do trabalho condicionada à realização de correções obrigatórias, envolvendo ajustes metodológicos, estruturais, teóricos e formais.

Com base nas avaliações recebidas e na análise do editor responsável pelo manuscrito, os Editores-Chefes elaboraram comunicação editorial consolidada aos autores, reunindo as exigências consideradas indispensáveis para a continuidade do processo editorial.

2. Comunicação editorial de correções obrigatórias

A seguir, registra-se a comunicação encaminhada aos autores, elaborada pelo Editor-Chefe responsável, com fundamento nas avaliações dos pareceristas e na análise editorial do manuscrito:

Prezad@ Autor(a),

Agradeço, antes de tudo, a presteza e o esmero com que acolheu as sugestões iniciais encaminhadas pela *Revista Pensar*. As primeiras modificações foram cuidadosamente avaliadas pela editoria e receberam parecer favorável, pois tornaram o texto mais coeso, atualizado e plenamente alinhado às linhas temáticas da revista. Seu esforço em aprimorar o manuscrito demonstra compromisso com a excelência científica que buscamos divulgar.

Para que o artigo possa seguir imediatamente ao fluxo de editoração e publicação, necessitamos apenas de pequenos ajustes adicionais, todos já consolidados pelas observações dos avaliadores. Primeiramente, inclua uma seção metodológica autônoma, logo após a introdução, explicitando bases de dados consultadas, descritores, período da busca e critérios de inclusão e exclusão das fontes. Caso mantenha a designação de “revisão sistemática”, anexar o fluxograma PRISMA e uma tabela de síntese tornará o rigor metodológico inequívoco; se optar por revisão narrativa, basta esclarecer essa opção e delimitar o procedimento de seleção bibliográfica.

No tocante à arquitetura do texto, sugerimos:



- Fundir os atuais capítulos 3, 4 e 5 em três seções: (i) fundamentos teóricos da *persona digital*; (ii) riscos no capitalismo de vigilância; (iii) resposta normativa-jurisprudencial.
- Reduzir períodos muito extensos para maior fluidez.
- Aproveite a oportunidade para reduzir períodos excessivamente longos, corrigir lapsos pontuais de ortografia (por exemplo, "tendencia" → "tendência", "algorítimos" → "algoritmos").

Quanto às referências, pedimos apenas a uniformização segundo a NBR 6023/2018: **grafia integral dos títulos de periódicos, inclusão de DOI ou URL permanente em todas as entradas e remoção de abreviaturas inconsistentes.**

Considere inserir um quadro comparativo GDPR × LGPD que sintetize as conclusões (opcional).

A nossa Revista foi, recentemente, indexada à Plataformas Internacionais ERIHPLUS e está sendo avaliada por outras, razão pela qual precisamos das alterações.

Estamos certos de que tais retoques finais serão efetuados com a mesma qualidade das alterações já aprovadas. Agradecemos, desde já, a sua colaboração e ficamos à disposição para quaisquer esclarecimentos.

Prazo: 10 dias. Caso necessite de prazo adicional, favor sinalizar.

Por gentileza, **confirme o recebimento** desta notificação.

Atenciosamente,
Prof. Dr. Sidney Soares Filho
Editor-Chefe da *Revista Pensar*
Pós-Doutorado – Czestochowa University of Technology
Doutor em Direito | Doutor em Educação

3. Cumprimento das exigências editoriais

Após o recebimento da versão revisada, verificou-se que os autores atenderam às recomendações formuladas, promovendo as adequações solicitadas quanto à metodologia, fundamentação teórica, organização textual, normalização bibliográfica e revisão de linguagem.

Os pareceristas e a editoria científica consideraram que as modificações realizadas resultaram no aprimoramento acadêmico do manuscrito, tornando-o apto à publicação.

4. Relatório de similaridade

Pensar – Revista de Ciências Jurídicas is an academic publication of the Center for Legal Sciences at the University of Fortaleza (Universidade de Fortaleza – UNIFOR), Brazil. It holds the print ISSN 1519-8464 and the electronic ISSN 2317-2150.

Official website: <https://ojs.unifor.br/rpen/about>



O artigo foi submetido à verificação de originalidade por meio do software Turnitin, apresentando índice de similaridade de **24%**, analisado qualitativamente pela editoria.

Após exame do relatório e das revisões efetuadas, constatou-se que as ocorrências identificadas correspondem majoritariamente a citações devidamente referenciadas, expressões técnicas e elementos metodológicos, não havendo indícios de má conduta científica.

5. Decisão editorial final

Considerando:

- os pareceres favoráveis emitidos na avaliação por pares;
- o atendimento integral das correções obrigatórias solicitadas;
- a conformidade ética, científica e editorial do manuscrito;

os Editores-Chefes deliberaram pelo **ACEITE DEFINITIVO** do artigo para publicação na *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas*, no sistema de fluxo contínuo.

Sidney Soares Filho

Prof. Dr. Sidney Soares Filho
Editor-Chefe da Revista Pensar
Pós-Doutorado pela Czestochowa University of Technology
Doutor em Direito | Doutor em Educação
sidney@unifor.br

Pensar – Revista de Ciências Jurídicas is an academic publication of the Center for Legal Sciences at the University of Fortaleza (Universidade de Fortaleza – UNIFOR), Brazil. It holds the print ISSN 1519-8464 and the electronic ISSN 2317-2150.

Official website: <https://ojs.unifor.br/rpen/about>