



NOTA EDITORIAL DE DECISÃO

Decisão editorial: Aceite com correções obrigatórias (posteriormente cumpridas)

Editores-Chefes: Katherine Maciel / Sidney Soares Filho

Data da decisão: 22/03/2025

1. Processo de avaliação

O manuscrito intitulado **Direitos Humanos e mulheres encarceradas: entre as normas da lei e uma realidade para suportar** foi submetido à *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas* e aprovado na etapa de triagem editorial, sendo posteriormente encaminhado à avaliação por pares, realizada por pareceristas externos à instituição editora, conforme o modelo adotado no fluxo editorial da revista.

Os pareceres emitidos recomendaram a aprovação do trabalho condicionada à realização de correções obrigatórias, envolvendo ajustes metodológicos, estruturais, teóricos e formais.

Com base nas avaliações recebidas e na análise do editor responsável pelo manuscrito, os Editores-Chefes elaboraram comunicação editorial consolidada aos autores, reunindo as exigências consideradas indispensáveis para a continuidade do processo editorial.

2. Comunicação editorial de correções obrigatórias

A seguir, registra-se a comunicação encaminhada aos autores, elaborada pelo Editor-Chefe responsável, com fundamento nas avaliações dos pareceristas e na análise editorial do manuscrito:

Prezad@ Autor(a),

Agradeço as primeiras adequações realizadas. Para que possamos encaminhá-lo à próxima etapa editorial, solicitamos que as seguintes revisões sejam concluídas no prazo máximo de **10 (dias corridos)** a contar do recebimento desta notificação.

Principais ajustes requeridos

1. Coerência e coesão

- Reorganize o final da Introdução e o primeiro subitem da seção de Discussão, garantindo encadeamento lógico entre objetivo, metodologia, resultados e conclusões.
- Alinhe explicitamente o objetivo anunciado (analisar mudanças internas decorrentes das decisões da Corte IDH) ao conteúdo efetivamente discutido, evitando digressões superficiais sobre “outras mudanças” que ainda não foram exploradas com a devida profundidade.

2. Escopo da discussão

- Aprofunde a análise sobre a efetividade do cumprimento interno das decisões da Corte Interamericana, apresentando dados empíricos ou indicadores normativos que



sustentem suas conclusões.

- Quando mencionar “outras mudanças” (jurisprudenciais, legislativas ou administrativas), explicita quais são, como se relacionam aos casos *Brasil Verde* e *Fábrica de Fogos* e qual o impacto concreto para o enfrentamento do trabalho análogo à escravidão.

3. Marco teórico e referências

- Amplie a revisão de literatura: inclua doutrina nacional e estrangeira recente (preferencialmente periódicos Qualis A1-B1) sobre cumprimento de decisões internacionais, trabalho escravo contemporâneo e efetividade do Sistema Interamericano.
- Garanta que ao menos 30 % das referências sejam dos últimos cinco anos e inclua pelo menos um artigo previamente publicado na **Revista Pensar** e um periódico internacional relevante.
- Normalize todas as citações com URLs e datas de acesso, se for o caso.

4. Metodologia

- Se mantida a designação de “revisão sistemática”, apresente protocolo PRISMA completo (pergunta de pesquisa, critérios de inclusão/exclusão, bases de dados, fluxograma e tabela de síntese). Caso contrário, reformule como revisão narrativa ou estude incorporar método empírico (entrevistas, análise documental, indicadores).

Pedimos, por gentileza, que confirme o recebimento desta mensagem e sinalize se necessita de prazo adicional antes de iniciar as revisões. Permanecemos à disposição para quaisquer esclarecimentos.

Atenciosamente,

Prof. Dr. Sidney Soares Filho

Editor-Chefe – Revista Pensar

Pós-Doutorado pela Czestochowa University of Technology

Doutor em Direito | Doutor em Educação

3. Cumprimento das exigências editoriais

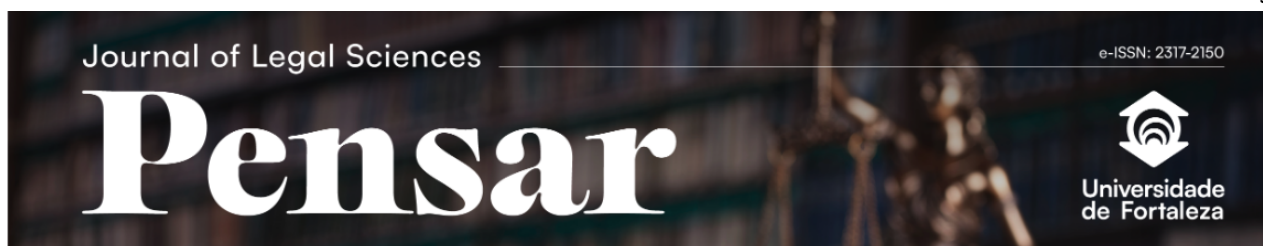
Após o recebimento da versão revisada, verificou-se que os autores atenderam às recomendações formuladas, promovendo as adequações solicitadas quanto à metodologia, fundamentação teórica, organização textual, normalização bibliográfica e revisão de linguagem.

Os pareceristas e a editoria científica consideraram que as modificações realizadas resultaram no aprimoramento acadêmico do manuscrito, tornando-o apto à publicação.

4. Relatório de similaridade

Pensar – Revista de Ciências Jurídicas is an academic publication of the Center for Legal Sciences at the University of Fortaleza (Universidade de Fortaleza – UNIFOR), Brazil. It holds the print ISSN 1519-8464 and the electronic ISSN 2317-2150.

Official website: <https://ojs.unifor.br/rpen/about>



O artigo foi submetido à verificação de originalidade por meio do software Turnitin, apresentando índice de similaridade de **36%**, analisado qualitativamente pela editoria.

Após exame do relatório e das revisões efetuadas, constatou-se que as ocorrências identificadas correspondem majoritariamente a citações devidamente referenciadas, expressões técnicas e elementos metodológicos, não havendo indícios de má conduta científica.

5. Decisão editorial final

Considerando:

- os pareceres favoráveis emitidos na avaliação por pares;
- o atendimento integral das correções obrigatórias solicitadas;
- a conformidade ética, científica e editorial do manuscrito;

os Editores-Chefes deliberaram pelo **ACEITE DEFINITIVO** do artigo para publicação na *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas*, no sistema de fluxo contínuo.

Sidney Soares Filho

Prof. Dr. Sidney Soares Filho

Editor-Chefe da Revista Pensar

Pós-Doutorado pela Czestochowa University of Technology

Doutor em Direito | Doutor em Educação

sidney@unifor.br

Pensar – Revista de Ciências Jurídicas is an academic publication of the Center for Legal Sciences at the University of Fortaleza (Universidade de Fortaleza – UNIFOR), Brazil. It holds the print ISSN 1519-8464 and the electronic ISSN 2317-2150.

Official website: <https://ojs.unifor.br/rpen/about>