

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? *

Em parte ▼

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? *

Em parte ▼

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? *

Em parte ▼

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? *

Em parte ▼

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? *

Em parte ▼

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? *

Em parte ▼

7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? *

Não ▼

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? *

Sim ▼

9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? *

Sim ▼

10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? *

Não



11. Sugestão de títulos

BRASIL NO BANCO DOS RÉUS: A EFETIVIDADE INTERNA DOS PROCESSOS E DECISÕES DA CORTE INTERAMERICANA DE DIREITOS HUMANOS EM DOIS CASOS ANALISADOS



12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves

O resumo precisa expor melhor as principais ideias discutidas no texto, os conceitos trabalhados e conclusões apresentadas pelo artigo



13. Sugestões bibliográficas



14. Observações sobre as citações

Observe a formatação das citações diretas



15. Observações substanciais

O tema é muito relevante e interessante, mas cuidado com problemas de coesão textual, sobretudo ao final da Introdução e do primeiro subitem de discussão e atenção à coerência do objetivo apresentado e da discussão realizada. A discussão se refere à efetividade do cumprimento interno das decisões e dos processos da Corte Interamericana de Direitos Humanos, somente de forma muito rápida e superficial, se trata de outras mudanças.

16. Comentários adicionais ao autor *

O texto é muito relevante e merece ser publicado, mas fique atento às mudanças sugeridas.

17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado

7

18. Recomendação final *

O artigo deve ser publicado se incorporar as modificações

Recomendação

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.

Correções obrigatórias