

## NOTA EDITORIAL DE DECISÃO

**Decisão editorial:** Aceite com correções obrigatórias (posteriormente cumpridas)

**Editores-Chefes:** Katherinne Maciel / Sidney Soares Filho

**Data da decisão:** 20/05/2025

### 1. Processo de avaliação

O manuscrito intitulado **Audiências públicas e a disputa por capital simbólico e econômico no Supremo Tribunal Federal** foi submetido à *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas* e aprovado na etapa de triagem editorial, sendo posteriormente encaminhado à avaliação por pares, realizada por pareceristas externos à instituição editora, conforme o modelo adotado no fluxo editorial da revista.

Os pareceres emitidos recomendaram a aprovação do trabalho condicionada à realização de correções obrigatórias, envolvendo ajustes metodológicos, estruturais, teóricos e formais.

Com base nas avaliações recebidas e na análise do editor responsável pelo manuscrito, os Editores-Chefes elaboraram comunicação editorial consolidada aos autores, reunindo as exigências consideradas indispensáveis para a continuidade do processo editorial.

### 2. Comunicação editorial de correções obrigatórias

A seguir, registra-se a comunicação encaminhada aos autores, elaborada pelo Editor-Chefe responsável, com fundamento nas avaliações dos pareceristas e na análise editorial do manuscrito:

Prezado(a) Autor(a),

Obrigado pelo envio de seu artigo. Para andamento no fluxo editorial e possibilidade de publicação, seguem as recomendações para aprimoramento do trabalho. Solicitamos que as alterações sejam efetuadas no arquivo original, com as modificações devidamente destacadas, e que o envio do arquivo ajustado se dê por meio da própria submissão original (não é necessária a abertura de uma nova submissão).

Prazo de 10 dias é sugerido. Caso precise de prazo adicional, por favor, nos sinalize:

#### 1. Sigla “STF” por extenso:

- No título e na primeira menção, substituir “STF” por “Supremo Tribunal Federal” para facilitar a compreensão, inclusive no título em Inglês.

#### 2. Resumo – delimitação do objeto e metodologia:

- O resumo apresenta adequadamente o objeto do trabalho, mas não evidencia o problema de pesquisa, a justificativa, a metodologia adotada nem as etapas do desenvolvimento.
- Por favor, revise o resumo para incluir claramente esses elementos.



### 3. Número de hipóteses:

- Nota-se que na Introdução são elencadas quatro hipóteses. Em uma pesquisa empírica, o ideal é que se trabalhe com uma hipótese principal a ser testada, evitando dispersão no enfoque.
- Reavalie o número de hipóteses e delimite um problema central de pesquisa.

### 4. Termo “desencantamento” nas palavras-chave:

- A expressão “desencantamento” possui caráter coloquial. Recomendamos a substituição por um termo mais técnico e apropriado para o contexto da pesquisa.

### 5. Estrutura das frases e redação:

- O manuscrito apresenta longas frases, especialmente no primeiro parágrafo, que se compõe de uma única frase extensa.
- Sugere-se reescrever o texto com períodos mais curtos e estrutura de frases que favoreça a clareza da argumentação.

### 6. Reestruturação da Introdução:

- A seção de Introdução deve ser reelaborada para estabelecer de forma definitiva o problema de pesquisa, a hipótese central, a justificativa, a metodologia em detalhes e as etapas do desenvolvimento do artigo.

### 7. Delimitação de problemas de pesquisa:

- Constatamos que a Introdução sinaliza dois problemas de pesquisa (por exemplo: “se, apesar das disfuncionalidades apontadas, ainda há interesse na participação” e “se o conteúdo produzido é pouco considerado pela Corte”).
- Caso a intenção seja abordar dois problemas, sugerimos a divisão em dois artigos distintos, uma vez que cada trabalho acadêmico deve se debruçar sobre um problema específico.

### 8. Discussão sobre Weber e demais referências teóricas:

- Os parágrafos iniciais do item 3, que trazem uma discussão aprofundada sobre Weber, não foram previamente introduzidos na revisão de literatura ou na Introdução.
- Recomendamos a exclusão dessa parte, sem prejuízo da argumentação central, ou a realocação do conteúdo para dialogar mais efetivamente com os dados empíricos apresentados.

### 9. Validação da hipótese central:

- O manuscrito apresenta a hipótese de que as audiências públicas “cumprem uma função preponderantemente política”, mas a conclusão não deixa claro se essa hipótese foi confirmada ou refutada.
- É importante que a seção de conclusões esclareça de forma objetiva os resultados da análise e a validação (ou não) da hipótese.

### 10. Revisão geral do desenvolvimento:



- Embora a revisão de literatura seja competente e interessante, recomenda-se que a parte final do desenvolvimento seja ajustada para focar mais na problematização dos dados e menos em discussões teóricas que destoam do objetivo central (como as menções extensas a Weber ou ao Kelsen).
- Explorar melhor os resultados empíricos para testar definitivamente a hipótese de pesquisa.

#### 11. Estabelecimento do problema de pesquisa no resumo e na Introdução:

- Reforce, tanto no resumo quanto na Introdução, a definição clara e definitiva do problema de pesquisa que o artigo pretende abordar.

#### 12. Inclusão de aporte teórico adicional:

- Sugerimos a incorporação dos aportes contidos na obra "O discreto charme da magistocracia: Vícios e disfarces do judiciário brasileiro" (Livro por Conrado Hübner Mendes) para enriquecer a fundamentação teórica e contextualizar melhor a atuação do Poder Judiciário. **Inserir, pelo menos, um artigo da Revista PENSAR e um internacional.**

Aguardamos o envio do arquivo ajustado com as alterações em destaque. Caso necessite de mais prazo para as revisões, por favor, nos informe.

Atenciosamente,

Prof. Dr. Sidney Soares Filho  
 Editor-Chefe da Revista Pensar  
 Pós-Doutorado pela Czestochowa University of Technology  
 Doutor em Direito | Doutor em Educação

### 3. Cumprimento das exigências editoriais

Após o recebimento da versão revisada, verificou-se que os autores atenderam às recomendações formuladas, promovendo as adequações solicitadas quanto à metodologia, fundamentação teórica, organização textual, normalização bibliográfica e revisão de linguagem.

Os pareceristas e a editoria científica consideraram que as modificações realizadas resultaram no aprimoramento acadêmico do manuscrito, tornando-o apto à publicação.

### 4. Relatório de similaridade

O artigo foi submetido à verificação de originalidade por meio do software Turnitin, apresentando índice de similaridade de **21%**, analisado qualitativamente pela editoria.

*Pensar – Revista de Ciências Jurídicas* is an academic publication of the Center for Legal Sciences at the University of Fortaleza (Universidade de Fortaleza – UNIFOR), Brazil. It holds the print ISSN 1519-8464 and the electronic ISSN 2317-2150.

Official website: <https://ojs.unifor.br/rpen/about>



Após exame do relatório e das revisões efetuadas, constatou-se que as ocorrências identificadas correspondem majoritariamente a citações devidamente referenciadas, expressões técnicas e elementos metodológicos, não havendo indícios de má conduta científica.

## 5. Decisão editorial final

Considerando:

- os pareceres favoráveis emitidos na avaliação por pares;
- o atendimento integral das correções obrigatórias solicitadas;
- a conformidade ética, científica e editorial do manuscrito;

os Editores-Chefes deliberaram pelo **ACEITE DEFINITIVO** do artigo para publicação na *Pensar – Revista de Ciências Jurídicas*, no sistema de fluxo contínuo.

*Sidney Soares Filho*

**Prof. Dr. Sidney Soares Filho**

Editor-Chefe da Revista Pensar

Pós-Doutorado pela Czestochowa University of Technology

Doutor em Direito | Doutor em Educação

sidney@unifor.br

*Pensar – Revista de Ciências Jurídicas* is an academic publication of the Center for Legal Sciences at the University of Fortaleza (Universidade de Fortaleza – UNIFOR), Brazil. It holds the print ISSN 1519-8464 and the electronic ISSN 2317-2150.

Official website: <https://ojs.unifor.br/rpen/about>