

**1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? \***

Sim ▼

**2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? \***

Sim ▼

**3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? \***

Em parte ▼

**4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? \***

Em parte ▼

**5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? \***

Em parte ▼

**6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? \***

Em parte ▼

**7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? \***

Não ▼

**8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? \***

Sim ▼

**9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? \***

Em parte ▼

**10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? \***

Não



**11. Sugestão de títulos**

Colocar a sigla "STF" por extenso no título porque é a primeira vez que aparece no trabalho. Facilita até para o título em Inglês.



**12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves**

O resumo do trabalho diz adequadamente qual o seu objeto. Contudo, não demarca qual o problema de pesquisa, a justificativa, a metodologia tampouco as etapas do desenvolvimento do trabalho.



**13. Sugestões bibliográficas**



**14. Observações sobre as citações**



## 15. Observações substanciais

"1) Colocar a sigla "STF" por extenso no título porque é a primeira vez que aparece no trabalho. Facilita até para o título em inglês.

2) O resumo do trabalho diz adequadamente qual o seu objeto. Contudo, não demarca qual o problema de pesquisa, a justificativa, a metodologia tampouco as etapas do desenvolvimento do trabalho.

3) Em tese, uma pesquisa acadêmica empírica possui uma hipótese a ser testada. O autor elenca quatro, em sua Introdução. Isso pode se revelar problemático, dado o escopo que seria necessário para problematizar e testar tantas coisas.

4) Consta a expressão "desencantamento" nas palavras-chave. Considero que é um termo coloquial e que deve ser substituído por outro.

5) O autor possui certa característica e escrever longas frases. O primeiro parágrafo, por exemplo, é composto por uma frase apenas. Sugiro reescrever o texto com frases/periódos curtos.

6) A Introdução não estabelece o problema definitivo da Investigação, a hipótese de trabalho, a metodologia em detalhes tampouco as etapas do desenvolvimento do artigo. Precisa ser reelaborada para contemplar tais elementos.

7) Aparentemente, o autor sinaliza na Introdução que possui dois problemas de pesquisa ("Por outro lado, se pesquisas acadêmicas produzidas já revelaram disfuncionalidades, por qual razão ainda há interesse na participação? Se os estudos evidenciam que o conteúdo produzido pela sociedade civil é pouco considerado pela Corte, por que ainda se atende ao seu chamado ou mesmo se pede para ser ouvido?") Se for esse o caso, é preciso que sejam feitos dois artigos. Cada trabalho acadêmico se debruça sobre um problema de pesquisa.

8) Os parágrafos iniciais do item 3 do desenvolvimento traz uma discussão sobre Weber que não foi sequer ventilada na Introdução ou no tópico de revisão de literatura. Aquela parte, que compõe aproximadamente quatro parágrafos, está deslocada da discussão, que, em tese, a partir dali se tornaria empírica/demonstraria os dados do autor. Recomendo excluir aquilo, sem prejuízo da argumentação central, e dialogar mais com os dados à luz da literatura prévia.

9) O trabalho possui a hipótese de que as audiências públicas "cumprem uma função preponderantemente política", mas, ao fim, o autor não revela se essa hipótese resistiu à sua refutação. Afinal, foi ou não validada pela pesquisa? A conclusão não deixa isso claro. Creio que faltou inclusive burilar melhor os dados para tentar comprovar essa hipótese.

10) O trabalho é bom, competente e interessante na parte da revisão de literatura. Possui vícios no resumo e na Introdução, que precisam ser refeitos. Na parte final do desenvolvimento, sugiro excluir discussões que não vem ao caso, como a de Weber em mesmo a referência ao Kelsen, já que o foco ali devem ser os dados e a sua problematização. Recomendo também explorar mais os resultados no intuito de testar definitivamente a hipótese de pesquisa.

11) Importante: estabelecer, no resumo e na Introdução, definitivamente, qual o problema de pesquisa."

#### 16. Comentários adicionais ao autor \*

"1) Colocar a sigla "STF" por extenso no título porque é a primeira vez que aparece no trabalho. Facilita até para o título em Inglês.

2) O resumo do trabalho diz adequadamente qual o seu objeto. Contudo, não demarca qual o problema de pesquisa, a justificativa, a metodologia tampouco as etapas do desenvolvimento do trabalho.

3) Em tese, uma pesquisa acadêmica empírica possui uma hipótese a ser testada. O autor elenca quatro, em sua

#### 17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado

6

#### 18. Recomendação final \*

O artigo deve ser publicado se incorporar as modificações

#### Recomendação

Definir ou ajustar a recomendação do avaliador.

Correções obrigatórias