

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? *

Em parte

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? *

Sim

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? *

Sim

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? *

Em parte

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? *

Sim

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? *

Sim

7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? *

Não

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? *

Em parte

9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? *

Em parte

10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? *

Não

11. Sugestão de títulos

12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves

Excluir do resumo (e conseqüentemente do abstract) a seguinte afirmação, de todo desnecessária para um resumo de artigo em revista científica: "De acordo com o exposto, percebe-se que o presente artigo está estritamente vinculado à linha de pesquisa Princiologia Constitucional, Política do Direito e Inteligência Artificial (Doutorado) do Programa de Pós-graduação em Ciência Jurídica da Universidade do Vale do Itajaí (Univali)."

13. Sugestões bibliográficas

CANALE, Damiano; TUZET, Giovanni (Ed.). The planning theory of law: a critical reading. Springer Science & Business Media, 2012.

BUSTAMANTE, Thomas da Rosa, Interpreting Plans: A Critical View of Scott Shapiro's Planning Theory of Law (August 1, 2012). Australian Journal of Legal Philosophy, Vol. 37, 2012, pp. 219-250, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2206307>

14. Observações sobre as citações

Quanto às normas de citação da ABNT, o texto precisa ser adequado à NBR 10520, atualizada em 2023.

15. Observações substanciais

Suprimir da introdução a seguinte afirmação: "O presente artigo está estritamente vinculado à linha de pesquisa Princiologia Constitucional, Política do Direito e Inteligência Artificial (Doutorado) do Programa de Pós-graduação em Ciência Jurídica da Universidade do Vale do Itajaí (Univali)."

O artigo só tem 3 seções ("Introdução", "A teoria do planejamento normativo", e "Conclusões") e nenhuma delas está numerada, como prevê a ABNT. Além disso, estão centralizadas, também em desacordo com a ABNT. O artigo poderia conter mais uma seção para maior aprofundamento do tema. Poderia apresentar as críticas à teoria de Shapiro e debatê-las, para que o artigo não fique descritivo em demasia da Teoria de Shapiro, sem problematização adequada. À guisa de mera sugestão, eis alguns textos que trazem críticas relevantes à teoria de Shapiro:

CANALE, Damiano; TUZET, Giovanni (Ed.). The planning theory of law: a critical reading. Springer Science & Business Media, 2012.

BUSTAMANTE, Thomas da Rosa, Interpreting Plans: A Critical View of Scott Shapiro's Planning Theory of Law (August 1, 2012). Australian Journal of Legal Philosophy, Vol. 37, 2012, pp. 219-250, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2206307>

Quanto ao vernáculo, o texto é bem escrito, mas contém alguns erros de digitação que precisam ser corrigidos. Exs: "ponto de revelo" (em vez de "relevo"); "adere à essa" (em vez de "a essa"); "sistema jurídica"; "a existência e o conteúdo de um plano [...] não pode ser determinado" (faltou pluralizar); "A construção do sistema jurídico, na realidade, costuma ser representado" (em vez de "representada"); "standarts" (em vez de "standards"); dentre outros.

16. Comentários adicionais ao autor *

Quanto ao vernáculo, o texto é bem escrito, mas contém alguns erros de digitação que precisam ser corrigidos. Exs: "ponto de revelo" (em vez de "relevo"); "adere à essa" (em vez de "a essa"); "sistema jurídica"; "a existência e o conteúdo de um plano [...] não pode ser determinado" (faltou pluralizar); "A construção do sistema jurídico, na realidade, costuma ser representado" (em vez de "representada"); "standarts" (em vez de "standards"); dentre outros.

17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado

8

18. Recomendação final *

O artigo deve ser publicado se incorporar as modificaç

