

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? *

Sim ▼

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? *

Em parte ▼

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? *

Sim ▼

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? *

Sim ▼

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? *

Sim ▼

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? *

Sim ▼

7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? *

Não ▼

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? *

Em parte



9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? *

Em parte



10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? *

Não



11. Sugestão de títulos

12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves

13. Sugestões bibliográficas

14. Observações sobre as citações

15. Observações substanciais

16. Comentários adicionais ao autor *

Os atos antidemocráticos ao longo dos últimos 4 anos podiam ter sido melhor explorados. As questões processuais penais também podiam receber uma atenção mais substancial, no que tange ao inquérito analisado. De todo modo, trata-se de um bom artigo.

17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado

8



18. Recomendação final *

O artigo deve ser publicado sem alterações

