

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? *

Sim ▼

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? *

Sim ▼

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? *

Sim ▼

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? *

Sim ▼

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? *

Em parte ▼

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? *

Sim ▼

7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? *

Não ▼

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? *

Em parte ▼

9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? *

Em parte ▼

10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? *

Não

11. Sugestão de títulos

O título está adequado

12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves

O resumo está adequado, sendo necessário apenas um pequeno ajuste de redação na 7ª, para melhorar a compreensão

13. Sugestões bibliográficas

As referências estão adequadas ao que o artigo se propõe a discutir, porém, incluir outros autores que possam debater ou direitos humanos ou o sistema internacional de proteção de direitos humanos tornaria o artigo mais rico, incluindo autores como Piovesan, Ramos, Cançado Trindade.

14. Observações sobre as citações

Estão feitas de forma correta

15. Observações substanciais

O trabalho é interessante e está bem escrito. O tema é atual e relevante. Ocorre que no que quesito a que o autor(a) se propõe a debater a inclusão de uma discussão inicial, sobre direitos humanos ou sistema internacional de proteção dos direitos humanos tornaria o trabalho mais rico. Ademais, são 2 seções em cerca de 18 páginas, o que poderia ser mais bem ajustado se cada seção tivesse mais subdivisões.

16. Comentários adicionais ao autor *

Os conceitos adotados estão claros e objetivos. Uma única sugestão seria de, se possível, incluir o conceito de jus cogens em nota de rodapé com indicação de bibliografia.

Todavia, as 2 seções ficaram grandes para um artigo e a leitura poderia fluir melhor se houvesse subdivisões.

Apesar dos conceitos estarem articulados de forma correta, acrescentar um referencial, mesmo que curto, sobre direitos humanos ou sistema internacional de proteção dos direitos humanos, que poderia ser uma outra seção ou subseção inicial, melhoraria a estrutura do artigo, com outras referências. No caso, seria necessário sistematizar mais as outras partes do artigo para caber dentro do limite de páginas da revista.

No tocante à escrita, o trabalho possui qualidade, mas pequenos ajustes são necessários, como: 7ª linha do resumo, ajustar redação da frase ou concluir ideia para fazer sentido; deixar as expressões estrangeiras em itálico, como a que está na introdução; melhorar redação do início do último parágrafo da p. 6 sobre "A Seção de Julgamento VI..", na seção 2, melhorar redação do 3º parágrafo.

17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado

7

18. Recomendação final *

O artigo deve ser publicado se incorporar as modificações