

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? *

Sim

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? *

Sim

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? *

Sim

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? *

Em parte

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? *

Em parte

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? *

Sim

7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? *

Não

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? *

Em parte

9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? *

Em parte

10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? *

Não

11. Sugestão de títulos

O título está adequado

12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves

O resumo pode inserir o principal resultado

13. Sugestões bibliográficas

A bibliografia está adequada, mas nem tudo é discutido de forma densa

14. Observações sobre as citações

Citações adequadas. O trabalho está bem escrito, há uma referência na página 18, de Amartya Sen que precisa de ajuste. Mas o trabalho está bem desenvolvido

15. Observações substanciais

O tema é atual e interessante. A estrutura do trabalho é adequada. Mas existem problemas que precisam ser corrigidos.

Inicialmente, falta melhorar a discussão entre alguns autores e temas, pois diversas afirmações são feitas sem citações ou referências. Isso ocorre desde a introdução, em que não são discutidos trabalhos que apresentam o estado da arte.

Alguns autores, como Amartya Sen e Judith Butler partem de arcabouços teóricos e metodológicos distintos, o que exige que ao citar os dois como se estivessem concordando com o tema, haja uma melhor explicação, ainda mais no meio de outro autor, de outra nacionalidade, que trata de necropolítica.

Por fim, como não são demonstrados os trabalhos que estão no estado da arte desde o início e nem a discussão atual, a parte final não deixa claro em que o artigo avança na literatura, qual contribuição e quais as futuras perspectivas, o que é uma limitação do trabalho.

Apenas menciono que a classificação de direitos fundamentais e humanos em distintas gerações/dimensões, no trabalho o direito à saúde é definido como de segunda dimensão, tem sido aos poucos deixada de lado por parte da doutrina nacional - pode manter se desejar, mas é algo que tem ficado, aos poucos obsoleto.

16. Comentários adicionais ao autor *

A redação está adequada. Sugiro apenas rever a página 3. As citações estão adequadas, mas uma revisão pode melhorar a página 18, sobre Amartya Sen.

Quanto ao trabalho em si, os comentários substanciais estão abaixo, mas as seções podem ficar mais fluídas entre si.

Apenas menciono que a classificação de direitos fundamentais e humanos em distintas gerações/dimensões, no trabalho o direito à saúde é definido como de segunda dimensão, tem sido aos poucos deixada de lado por parte da doutrina nacional - pode manter se desejar, mas é algo que tem ficado, aos poucos obsoleto.

O tema é atual e interessante. A estrutura do trabalho é adequada. Mas existem problemas que precisam ser corrigidos.

Inicialmente, falta melhorar a discussão entre alguns autores e temas, pois diversas afirmações são feitas sem citações ou referências. Isso ocorre desde a introdução, em que não são discutidos trabalhos que apresentam o estado da arte.

Alguns autores, como Amartya Sen e Judith Butler partem de arcabouços teóricos e metodológicos distintos, o que exige que ao citar os dois como se estivessem concordando com o tema, haja uma melhor explicação, ainda mais no meio de outro autor, de outra nacionalidade, que trata de necropolítica.

Por fim, como não são demonstrados os trabalhos que estão no estado da arte desde o início e nem a discussão atual, a parte final não deixa claro em que o artigo avança na literatura, qual contribuição e quais as futuras perspectivas, o que é uma limitação do trabalho.

17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado

7

18. Recomendação final *

O artigo deve ser publicado se incorporar as modificações