

**1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? \***

▼

**2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? \***

▼

**3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? \***

▼

**4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? \***

▼

**5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? \***

▼

**6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? \***

▼

**7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? \***

▼

**8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? \***

▼

**9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? \***

▼

**10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? \***

Não

**11. Sugestão de títulos**

**12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves**

**13. Sugestões bibliográficas**

**14. Observações sobre as citações**

**15. Observações substanciais**

O debate sobre o indivíduo como sujeito de DIP é fundamental, mas não é recente. Está já bem consolidada a titulatidate internacional ao indivíduo. A revisão das posições de Kelsen e AACT não é nova. O tema é relevante, mas o texto não tem originalidade que se espera da pesquisa científica em nível de pós graduação. Em outras palavras, o texto não é resultado/reporte de pesquisa original, mas parece mais um bom texto didático em tema especializado.

Dada a importância do tema (apesar e não original) e da qualidade do texto (em tudo o mais, bastante bem escrito), recomendo a reconfiguração de "ensaio/artigo original" (alíneas "a" e "e" da política editorial) para "resenha/artigo de revisão" (alíneas "b" e "c").

**16. Comentários adicionais ao autor \***

Revisar os seguintes trechos:

No resumo: "Para Kelsen, o indivíduo seria considerado sujeito [...] pudesse recorrer em caso de que seus Estados violassem um dos artigos desses tratados em seu contra."

A nota 6 atribuída não se refere à qualidade do texto, que em si está muito bem escrito e apresentado, mas à falta de originalidade científica (novelty). Como um estudo didático, para apresentação de conteúdo, o texto está excelente. Por isso recomendo a resubmissão em outra categoria da política editorial da revista.

**17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado**

6

**18. Recomendação final \***

O artigo deve ser publicado se incorporar as modificações