

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? *

Sim

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? *

Sim

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? *

Em parte

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? *

Sim

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? *

Sim

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? *

Sim

7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? *

Não

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? *

Sim

9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? *

Não

10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? *

Não

11. Sugestão de títulos

não tenho sugestões.

12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves

não tenho sugestões.

13. Sugestões bibliográficas

deveria incorporar outras leituras a respeito , como as da "mobilização do direito", cujo principal teórico é Michel McCann. Seria bom também trazer autores mais atuais.

14. Observações sobre as citações

15. Observações substanciais

Em várias passagens do texto/ afirmações não têm qualquer referencia bibliográfica. Apesar de escrito na língua inglesa as questões abordadas são singelas, datadas, não apresentando nenhuma novidade do ponto de vista do direito e dos direitos humanos. Ademais, não se preocupou em reformular essas questões??
Leitura extremamente formal dos direitos humanos e do direito. Os indivíduos e os grupos mobilizam os direitos independentemente de sua força coercitiva obtendo ganhos concretos, inclusive subjetivos, qualificando a cidadania.

16. Comentários adicionais ao autor *

Artigo está bem organizado, embora haja um excesso de divisões, 7 ao todo. Enquanto algumas são substantivas, outras diminutas.

Vejo que poderia mobilizar um numero maior de autores para dar uma maior densidade nos argumentos, já que a bibliografia circunscreve-se a poucos autores. Seria bom também trazer autores mais atuais, inclusive na língua inglesa.

Em várias passagens do texto ficou faltando as referencias. Poderia faze-lo de modo mais criterioso.

17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado

7

18. Recomendação final *

O artigo deve ser publicado se incorporar as modifica