

1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? *

Sim

2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? *

Sim

3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? *

Sim

4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? *

Sim

5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? *

Sim

6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? *

Sim

7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? *

Não

8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? *

Em parte

9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? *

Sim

10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? *

Não



11. Sugestão de títulos

não.



12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves

Sugiro que haja a inclusão tanto da metodologia a ser empregada quanto da indicação da conclusão.



13. Sugestões bibliográficas

Marília Montenegro. "Lei Maria da Penha" (Revan, 2015).

Fernanda Martins. "Poder Punitivo e Feminismo" (in: Revista Direito e Práxis, vol. 11, n.1, 2020).



14. Observações sobre as citações

não.



15. Observações substanciais

Demasiadamente acrítica quanto à aproximação das limitações da Lei, em especial sobre as reflexões de gênero, restringindo-se a uma limitada análise da diferenciação entre teoria/prática: "realidade prática imperfeita" e "idealidade teórica".



16. Comentários adicionais ao autor *

vide comentário acima.



17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado

9



18. Recomendação final *

O artigo deve ser publicado sem alterações

