

---

**1. O trabalho obedece às normas de publicação da Revista (ABNT)? \***

Em parte ▼

**2. O título do artigo informa objetivamente seu conteúdo? \***

Sim ▼

**3. Seu resumo é claro e conciso? As palavras chaves utilizadas são adequadas? \***

Sim ▼

**4. O artigo é preciso e objetivo? Não apresenta incorreções de linguagem e tem estilo adequado a seus objetivos? \***

Em parte ▼

**5. O artigo tem boa elaboração, pois esclarece o problema a ser tratado e tem um desenvolvimento coerente com seus objetivos e resultados? \***

Em parte ▼

**6. A metodologia utilizada é propícia? O artigo esclarece suficientemente suas opções metodológicas? \***

Sim ▼

**7. O artigo apresenta imprecisões ou impropriedades na utilização da base teórica que adota? \***

Não ▼

**8. O artigo menciona e discute com propriedade os trabalhos de pesquisa da bibliografia pertinentes ao assunto tratado? \***

Em parte ▼

**9. O artigo é inovador em sua área de estudo? Explicita pautas de pesquisa passíveis de desenvolvimento? \***

Em parte ▼

**10. O artigo contém afirmações falsas ou incorretas sobre fatos, provas, evidências, fontes ou outras informações relevantes? \***

Não

**11. Sugestão de títulos**

O título está adequado ao objetivo e problemática

**12. Sugestões para modificação do resumo e palavras-chaves**

O resumo está adequado. Sugiro apenas separar Razão Pública de axiologia democrática

**13. Sugestões bibliográficas**

Faltou densidade teórica na parte que discute Hegel e poderiam ser acrescentados outros autores que discutem Razão Pública com Rawls, como John Finnis

**14. Observações sobre as citações**

Existem erros de citação, em especial, em partes que tratam de Kant, Hegel e Arendt

**15. Observações substanciais**

Falta ao trabalho, além de deixar algumas partes mais densas, a capacidade de síntese, para deixar o trabalho mais objetivo.

O referencial teórico pode ficar mais enxuto ao sintetizar alguns pontos, para dar espaço à discussão que o autor quer fazer sobre ações do Governo Federal quanto à data de 31 de março e a Lei Estadual do Ceará, que ficou extremamente reduzida

#### 16. Comentários adicionais ao autor \*

O trabalho é interessante e possui qualidade.

Todavia, há falta de contextualização no início ao falar em crise, sem explicar qual, até erros de palavras, como na introdução, no segundo parágrafo há erro de redação na palavra "espacial", na seção O Conflito Entre Autoridade E Liberdade, na p. 4 há erro de redação na palavra "formula", além de estar repetida no mesmo parágrafo.

No resto do trabalho há erros de redação, mas sem ser de troca de palavras, como crases, acentos, vírgulas e pontos finais, que ocorrem desde o início, intensificando-se a partir da metade para o final.

Há erro de citação, que supõe-se que seja de KANT, 2009 na seção 2 (o mesmo erro se repete na p. 9 e com Hegel na p. seguinte, até chegar em Arendt), além de haver ajustes necessários de redação neste parágrafo

Parágrafo demasiadamente longo na página 5, que pode ser dividido em 2 para manter o padrão com o restante do texto, apesar de que em outros pontos também há parágrafos longos demais

Recomendo contar a palavra "porém" e "todavia" no texto, pois são usadas com frequência

Padronizar a utilização da palavra noumeno, pois em alguns momentos está em itálico e em outros não

Na página 13 há erro no espaçamento após parágrafo, com acréscimo de 8 pts

Ocorre que o maior problema foi a discussão do caso a que se propõe o autor no título e em seu objetivo, sobre comemoração de data relacionada ao período ditatorial e lei estadual do Ceará, que praticamente foi deixada de lado.

Falta ao trabalho, além de deixar algumas partes mais densas, a capacidade de síntese, para deixar o trabalho mais objetivo.

O referencial teórico pode ficar mais enxuto ao sintetizar alguns pontos, mesmo acrescentando outros autores, para dar espaço à discussão que se quer fazer

#### 17. Atribua uma nota de 0 a 10 ao artigo avaliado

6

#### 18. Recomendação final \*

O artigo deve ser publicado se incorporar as modificações